



Zabrze, dnia 23 marca 2026 r.

**Do Prezesa  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**ZARYS International Sp. z o.o.**

**ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze**

**KRS: 0001213002**

**Adres poczty elektronicznej:**

[przetargi@zarys.pl](mailto:przetargi@zarys.pl), [agnieszka.mulas@zarys.pl](mailto:agnieszka.mulas@zarys.pl).

**Zamawiający:**

**Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.**

**Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**

**31-826 Kraków, os. Złotej Jesieni 1**

**tel. 12 64 68 109, 210, fax 12 64 68 173, 930**

**REGON: 121188694 NIP: 678 31 05 119**

**KRS: 0000352784**

**Adres strony internetowej:** [www.szpitalrydygier.pl](http://www.szpitalrydygier.pl)

**Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://ezamowienia.gov.pl/>

**Dotyczy:**

**DOSTARCZANIE JEDNORAZOWYCH MATERIAŁÓW NIESTERYLNYCH WG 7  
PAKIETÓW**



znak sprawy: 31/ZP/2026

**Ogłoszenie: opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00108289/01 z dnia 2026-02-12**

**oraz na stronie internetowej:**

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-659db811-e206-4c6f-8780-07314378f77c>

### **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu spółki Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (zwanej dalej Wykonawcą lub Odwołującym) na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., zwanej dalej ustawą bądź p.z.p., **wnoszę odwołanie** w postępowaniu **prowadzonym w trybie podstawowym na dostarczanie jednorazowych materiałów niesterylnych wg 7 pakietów, znak sprawy: 31/ZP/2026** (zwanego dalej Zamówieniem), prowadzonego przez **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.** (zwany dalej Zamawiającym).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- niezgodne z przepisami ustawy p.z.p. odrzucenie oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. jako spełniającej wymogi w zakresie pakietu nr 4,
- niezgodną z przepisami ustawy p.z.p. czynność Zamawiającego – wybór oferty firmy INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko Biała, w zakresie pakietu nr 4,
- zaniechanie poprawienia inne omyłki w ofercie Odwołującego polegające na błędnym określeniu ilości (wpisanie 15000 zamiast 5000 szt.), której konsekwencją było nieprawidłowe określenie wartości netto/brutto (25.200,00/30.996,00 zł zamiast 8400/10.332,00 zł), przy jednoczesnym zachowaniu prawidłowej ceny jednostkowej 1,68 zł, tj. omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p.,
- względnie o zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p., w zakresie pakietu nr 4,
- zaniechanie czynności wyboru firmy ZARYS International sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.



co stanowi:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy p.z.p. – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. – poprzez brak poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na błędnym określeniu ilości (15000 zamiast 5000 szt.) oraz wynikającej z tego nieprawidłowej wartości (25.200,00/30.996,00 zł zamiast 8400/10.332,00 zł), pomimo, że cena jednostkowa została określona prawidłowo, a sposób poprawy wynika wprost z treści oferty,  
a w konsekwencji:
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy p.z.p. – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

względnie:

4. naruszenie art. 223 ust. 1 p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego w pakiecie nr 4 dokonania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p., w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych z nieprawidłową ilością w poz. 3.

W związku z powyższym, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia,
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko Biała, w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia,
- 4) nakazanie Zamawiającemu poprawienie oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. poprzez zmianę ilości z 15000 na 5000 szt. oraz wynikające z tego przeliczenie wartości pozycji do kwoty 8400/10.332,00 zł, przy pozostawieniu ceny jednostkowej 1,68 zł bez zmian,
- 5) ewentualnie – nakazanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p.
- 6) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.



## **UZASADNIENIE**

### **Termin:**

W dniu 16.03.2026 roku za pośrednictwem elektronicznych środków komunikacji Zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie pakietu 4. Mając na uwadze powyższe, dochowano 5-dniowego terminu do wniesienia odwołania określonego w art. 515 ust 1 pkt 2 lit. a ustawy p.z.p.

### **Interes prawny:**

Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania, ponieważ w przypadku uznania za niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu w zakresie pakietu 4 zgodnie z przepisami prawa, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą.

### **Uchybienia:**

#### **Odwołujący zwraca uwagę na następujące nieprawidłowości w zakresie pakietu nr 4 Zamówienia:**

W dniu 16.03.2026 roku za pośrednictwem elektronicznych środków komunikacji Zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie pakietu 4 – Zamawiający uzasadniając swoją decyzję wskazał, iż w ramach pakietu 4 „Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w poz. 3 Pakietu nr 4 wymagał zaoferowania pojemnika plastikowego na igły, strzykawki i ostre odpady medyczne w kolorze żółtym, o pojemności 2 l w ilości 5 000 sztuk. Wykonawca natomiast zaoferował pojemnik na odpady medyczne o pojemności 2 l w kolorze żółtym w ilości 15 000 sztuk. Powyższe oznacza, że Wykonawca zaoferował inną ilość asortymentu niż wymagana przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Jednocześnie zaoferowana przez Wykonawcę niezgodna ilość produktu znalazła odzwierciedlenie w zaoferowanej cenie, która została skalkulowana dla 15 000 sztuk, a nie dla wymaganych przez Zamawiającego 5 000 sztuk. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia”.



Odwołujący ze zdziwieniem przyjął uzasadnienie dla odrzucenia jego oferty w zakresie pakietu 4 Zamówienia z powołaniem się na niezgodność z warunkami zamówienia.

W zakresie pakietu nr 4, poz. 3 Zamawiający oczekiwał zaoferowania 5000 sztuk "Pojemnik plastikowy na igły, strzykawki i ostre odpady medyczne, kolor żółty. Wykonany ze sztywnego, odpornego na przekłucie tworzywa PP. Tworzywo z wysoką wytrzymałością na odkształcenia mechaniczne. Pojemnik posiada otwór wrzutowy z wycięciami i szczelne dwustopniowe zamykanie. Każdy pojemnik posiada trwale przymocowaną, wysokiej jakości etykietę w języku polskim. Etykieta z trwałym nadrukiem, z międzynarodowym znakiem ostrzegawczym i instrukcją użytkowania oraz miejscem na informacje użytkownika. Produkt jednorazowego użytku. Wymagane: pozytywna opinia Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH i zgodność z normą ASTM F2132 potwierdzone dokumentami. pojemność 2 L".

Wskazanie ilości 15000 sztuk zamiast wymaganych 5000 sztuk stanowi inną omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., tj. omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Oferta Wykonawcy zawiera cenę jednostkową netto w wysokości 1,68 zł za 1 sztukę pojemnika. Oznacza to, że możliwe jest proste matematyczne przeliczenie wartości pozycji do wymaganej przez Zamawiającego ilości 5000 szt.:

$$5\,000 \text{ szt.} \times 1,68 \text{ zł} = 8\,400,00 \text{ zł netto}$$

Wykonawca omyłkowo zaoferował w formularzu cenowym 15 000 sztuk w/w pojemników wskazując przy tym jednoznacznie jaki produkt oferuje, stawkę podatku VAT oraz cenę jednostkową netto dla 1 sztuki zaoferowanego produktu. Wykonawca podkreśla, że zaoferowany produkt w pełni odpowiada wymaganiom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Cena jednostkowa pozostaje niezmienną, co oznacza, że istota zobowiązania Wykonawcy jest w pełni czytelna i zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego. Ponadto zaoferowana ilość jest wyższa niż wymagana. Nie ma zatem żadnych wątpliwości co do tego, czy Wykonawca jest w stanie zrealizować dostawę w ilości 5000 szt. – skoro deklaruje gotowość dostarczenia 15000 szt.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że poprawa wskazanej omyłki nie powoduje istotnej zmiany treści oferty. Poprawienie omyłki sprowadza się wyłącznie do:

- zmniejszenia ilości z 15 000 szt. do 5 000 szt.,
- przeliczenia wartości pozycji z zastosowaniem niezmiennej ceny jednostkowej 1,68 zł/szt.



Żaden z tych zabiegów nie ingeruje w tożsamość zaoferowanego produktu, jego parametry techniczne, producenta, cenę jednostkową ani warunki realizacji. Zmiana dotyczy wyłącznie liczby sztuk w kolumnie ilościowej formularza asortymentowo-cenowego – co jest klasycznym przykładem omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp zobowiązuje Zamawiającego do poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę. Przepis ten ma charakter obligatoryjny: zamawiający musi poprawić taką omyłkę, jeżeli stwierdzi jej wystąpienie. Zaniechanie tego obowiązku i zastąpienie go odrzuceniem oferty stanowi naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

Omyłka ta jest również zgodna z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022r., sygn. akt KIO 2000/22, wydanym w sprawie o niemal identycznym stanie faktycznym, gdzie nakazano zaniechania odrzucenia i uznania rozbieżności ilościowej w formularzu cenowym jako innej omyłki rachunkowej w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. KIO wskazała w uzasadnieniu, że:

- kluczowy element zobowiązania stanowi cena jednostkowa, a nie łączna wartość pozycji,
- poprawienie ilości do wymaganej przez Zamawiającego, przy jednoczesnym przeliczeniu wartości z użyciem niezmienionej ceny jednostkowej, sprowadza się do prostych operacji matematycznych i nie może być postrzegane jako istotna zmiana treści oferty,
- fakt, że zaoferowane ilości były wyższe niż wymagane, wyklucza wątpliwości co do zdolności i woli Wykonawcy do realizacji zamówienia w wymaganym zakresie.

Analogicznie wypowiadała się KIO w wyroku z 21 września 2011 r., KIO 1946/11 (przywołanym w uzasadnieniu KIO 2000/22): „Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzony został w celu uniknięcia przypadków odrzucania ofert z powodu omyłek możliwych do wyeliminowania.”

W opisanym stanie faktycznym mamy do czynienia więc z sytuacją, która wprost wpisuje się w dyspozycję art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., tj. z inną omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. Omyłka ta ma charakter techniczny i sprowadza się wyłącznie do niespójności w zakresie ilości. Jej usunięcie polega na zmianie ilości 15000 szt. na 5000 szt. oraz wynikającym z tego przeliczenia wartości pozycji do kwoty 8400 zł netto/10.332,00 brutto, przy pozostawieniu ceny jednostkowej bez zmian.

Wartość pozycji stanowi jedynie wynik przemnożenia ceny jednostkowej przez wskazaną ilość, a więc ma charakter wtórny wobec ceny jednostkowej.



Omyłka w zakresie ilości ma charakter pierwotny, natomiast wskazana w ofercie wartość stanowi wyłącznie jej konsekwencję i podlega korekcie w ramach tej samej czynności poprawienia omyłki.

Dodatkowo wskazać należy, że okoliczności powstania przedmiotowej niezgodności jednoznacznie potwierdzają jej niezamierzony, techniczny charakter. W niniejszym postępowaniu formularz asortymentowo–cenowy nie był udostępniony przez Zamawiającego jako gotowy, edytowalny dokument, lecz Wykonawcy zobowiązani byli do jego samodzielnego przygotowania na podstawie wzoru zawartego w dokumentacji postępowania (SWZ). W praktyce oznaczało to konieczność ręcznego odwzorowania danych, w tym przeniesienia treści pomiędzy różnymi formatami plików (w szczególności z dokumentu tekstowego do arkusza kalkulacyjnego). Taki sposób przygotowania formularza, wymagający manualnego przepisywania danych, w naturalny sposób zwiększa ryzyko wystąpienia omyłek o charakterze technicznym, polegających na nieprawidłowym przypisaniu wartości do poszczególnych pozycji formularza. W realiach niniejszej sprawy doszło właśnie do tego rodzaju omyłki – polegającej na błędnym wpisaniu ilości 15 000 sztuk zamiast wymaganych 5 000 sztuk, przy jednoczesnym prawidłowym określeniu wszystkich pozostałych elementów oferty, w szczególności ceny jednostkowej oraz przedmiotu świadczenia.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że niezgodność ta nie była wynikiem świadomego działania Wykonawcy ani elementem przyjętej kalkulacji oferty, lecz stanowiła niezamierzoną omyłkę techniczną powstałą na etapie sporządzania formularza.

Podkreślenia wymaga, że taka korekta nie prowadzi do zmiany ceny jednostkowej i nie zmienia zakresu świadczenia. W konsekwencji Zamawiający był zobowiązany do dokonania poprawienia omyłki, a nie do eliminowania oferty z postępowania. Odmowa poprawienia powyżej opisane omyłki oraz potraktowanie jej jako niezgodności skutkującej odrzuceniem oferty stanowi naruszenie obowiązków Zamawiającego, a w szczególności zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Wytocznych interpretacyjnych stosowania przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) p.z.p. dostarczają doktryna oraz orzecznictwo.

W artykule dostępnym na stronach Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/przygotowanie,-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/omylki-i-bledy-w-ofertach-wykonawcow-analiza-na-przykladzie-orzecznictwa-sadow-okregowych-i-krajowej-izby-odwolawczej> wskazano m.in. że „Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej punktem odniesienia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest odniesienie dokonanej poprawy do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Okoliczność, że **zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentialia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.** Znaczenie ma bowiem, czy poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w





znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie czy tkwi w jej istotnych postanowieniach. Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp<sup>14</sup>. Przywołany przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp określa również granice w zakresie możliwości poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wskazując, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem, nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w sytuacji, w której prowadziłoby to do negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.”

W Komentarzu aktualizowanym do Ustawy pod redakcją prof. A. Gawrońskiej – Baran (Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany) omawiając treść art. 223 ust. 2 pkt 3 oraz warunki do jego zastosowania, wskazano m.in., że: *„Muszą zostać spełnione zatem następujące przesłanki: omyłka nie może być wynikiem świadomego, zamierzonego działania wykonawcy, wystąpienie omyłki powoduje niezgodność oferty z dokumentami zamówienia, a poprawienie takiej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający musi wiedzieć, w jaki sposób ma dokonać poprawienia takiej omyłki, a wiedza ta powinna mieć oparcie w treści oferty. Zamawiający ma obowiązek poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów treści oferty. Stwierdzone niezgodności powinny mieć taki charakter, aby ich poprawy zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Nie wyklucza to jednak poprzedzenia poprawy wyjaśnieniami na podstawie ust. 1 komentowanego przepisu. Żaden przepis Prawa zamówień publicznych nie wskazuje, kiedy należy uznać, że dokonana poprawa omyłek wprowadza do oferty istotną zmianę. Ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje (lub nie) istotną zmianę w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. Nie ma bowiem co do zasady dwóch identycznych postępowań lub dokumentacji postępowania, które można by analogicznie zastosować do innych postępowań. To co w ramach danego zamówienia może prowadzić do istotnej zmiany w treści oferty, nie musi rodzić takiego efektu przy ocenie oferty w innym, nawet podobnym zamówieniu. Ten element jest kwestią oceny dokonanych zmian w ofercie przez pryzmat skutków, jakie niesie ze sobą dokonana zmiana w ramach danej oferty. Jednakże najpierw badana jest dopuszczalność poprawy, a w drugiej kolejności wpływ ewentualnej poprawy na treść oferty. Kwalifikator „istotnych zmian” należy odnosić do całości treści oferty, a konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty.”*

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2022 r. KIO 3722/21 wskazano, że „Izba podziela również stanowisko (wyrażone już w uzasadnieniu wyroku Izby z 5 sierpnia 2009 r. sygn. akt. KIO/UZP 959/09}, że rozumienie "innej omyłki" z art. 87 ust. 2 pkt 3 popzp (obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp) nie powinno być interpretowane zawężająco, tj. jedynie jako techniczny błąd w sposobie sporządzenia oferty, pominięcie lub





pomylenie określonych wyrażen lub wartości czy wszelkich innych przeoczeń i braków, które powstały bez świadomości ich wystąpienia po stronie wykonawcy. **Słownikowe rozumienie słowa "omylka" oznacza spostrzeżenie, sąd niezgodny z rzeczywistością, błąd w postępowaniu, rozumowaniu itp. (tak w Słowniku języka polskiego pod red. Witolda Doroszewskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, dostępnym na stronie <http://sjpd.pwn.pl>)."**

Mając na uwadze powyższe, omyłka, która miała miejsce poprzez brak zmiany ilości, poprzez wpisanie 15000 (zamiast 5000), a w konsekwencji niewłaściwe przeliczenie łącznej wartości, mieści się w ramach definicji innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., jako że jest ona wynikiem niezamierzonego działania, nie jest istotna i co najważniejsze – daje się łatwo zauważyć, wyjaśnić oraz poprawić przy zastosowaniu odpowiedniego przeliczenia.

Nawet przy przyjęciu, że treść oferty mogła budzić wątpliwości interpretacyjne, Zamawiający nie był uprawniony do jej odrzucenia bez uprzedniego skorzystania z procedury wyjaśnień. Zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia relacji pomiędzy ilością a jednostką miary stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 p.z.p., gdyż Zamawiający nie umożliwił wykonawcy usunięcia wątpliwości i na tej podstawie wyeliminował ofertę z postępowania.

Przedstawione powyżej okoliczności dobitnie wskazują, że Zamawiający uchybił przepisom ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, co może wpłynąć na wypaczenie wyniku postępowania i naruszając wskazane w petitum przepisy Ustawy p.z.p..

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Agnieszka Mulas



*Załączniki:*

- *Dowód uiszczenia opłaty od odwołania,*
- *Dowód przesłania odwołania do Zamawiającego,*
- *Wydruk KRS Odwołującego,*
- *Pełnomocnictwo,*
- *notatka z dnia 19 marca 2026 r.*